

G.A. van Herpen-Bartlema **Inlichtingen**
070 - 376 57 79 **telefoon**
t.vanherpen@caop.nl **e-mail**
bijlage
AP/14.00199 **briefnummer**
G.1.03 **zaaknummer**
14 april 2014 **datum**

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid van 1 april 2014 van 13.00 tot 15.15 uur in de Sophiezaal van het CAOP, Lange Voorhout 13, Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: R. Kreeftmeijer (vz.), E. H. Dekker, R. Dirkzwager, F.R.H. van de Hoef, A.L. Nuijen, C.A. de Rijke, J.P. Tack, I. van Zijderveld.

Van de zijde van de Centrales: J J.H. van Hulsen, L.H. Schipper (AC), R. Schilperoort (ACOP), J.P. Arts, L.C. van der Hulst, J. Kropf, (CCOOP), R. Pieters(CMHF)

Van de zijde van het secretariaat: G.A. van Herpen-Bartlema (CAOP).

Agenda (AP/14.00147)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
2. Vaststelling van het verslag van de vergadering van de werkgroep AP van 25 februari 2014 (AP/14.00138)
3. Personeelsparagraaf Musea (AP/14.00061, -/14.00159).
4. Formatiebeheer (AP/13.00245 en -/14.00074).
5. Dedicated werken (AP/12.00291, -/12.00310, -/12.00886 en -/12.00925).
6. Evaluatie Besluit Medezeggenschap Defensie (BMD) (AP/14.00102).
7. Sourcing Paresto.
8. Rondvraag en sluiting.

Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 13.15 uur en heet iedereen welkom.

Mededelingen

De voorzitter stelt voor om een evaluatie FPS uit te voeren waarbij in ieder geval twee als 'quick wins' bestempelde onderwerpen aan de orde moeten komen. Deze onderwerpen zijn: 1. het loslaten van de functieduur en 2. het loslaten van de sollicitatieplicht in de onderbouw. Spreker stelt voor om binnen twee weken een uitgewerkt voorstel met een tijdsplan aan de centrales te sturen en dit voorstel in de volgende werkgroep AP te bespreken.

Vervolgens deelt spreker mee dat het iedere keer weer een moeizaam proces is om de agendavorming voor de werkgroep AP-DO te realiseren. Hoewel er onlangs nog gepoogd is om de werkgroep AP-DO te handhaven, wil spreker toch voorstellen om de werkgroep AP-DO op te heffen. Voor onderwerpen die de algemene personele aspecten raken is de werkgroep AP het geëigende forum.

De heer Van der Hulst merkt op dat het hem bevreemdt dat de voorzitter het opheffen van de werkgroep AP-DO bij de mededelingen bespreekt. Spreker zegt een brief te hebben gestuurd die niet is geagendeerd. Als de voorzitter dit had willen bespreken had dit punt inclusief de brief van de CCOOP (AP/14.00032) geagendeerd moeten worden. Dit laat onverlet dat ook spreker heeft geconstateerd dat de werkgroep AP-DO telkens wordt afgezegd en wat spreker betreft kan de werkgroep AP-DO worden afgeschaft. Dit betekent echter wel dat op korte termijn de agendapunten die nu nog bij de werkgroep AP-DO liggen, geagendeerd moeten worden voor de werkgroep AP.

Wat betreft de evaluatie FPS, denkt spreker dat het lastig is om het FPS in zijn geheel te evalueren. De voorzitter heeft echter aangegeven een aantal 'quick wins' naar voren te willen trekken, maar deze zijn vooral van belang voor defensie. Spreker geeft aan dat ook de CCOOP nog wat punten voor de evaluatie heeft. Hij kan er mee instemmen als defensie met een voorstel komt van onderwerpen die naar voren moeten worden gehaald, inclusief een bepaald tijdsplan.

De heer Van Hulsen merkt met betrekking tot de evaluatie op dat beide partijen 'quick wins' willen behalen uit de evaluatie FPS. Als het voorstel van defensie daartoe ruimte biedt, ziet spreker geen probleem om dit met voortvarendheid op te pakken.

Met betrekking tot de werkgroep AP-DO merkt spreker op dat nog niet eens zo lang geleden een discussie is gevoerd over het voortbestaan van deze werkgroep. Spreker vindt het wat aan de vroege kant om nu al de conclusie te trekken dat de werkgroep AP-DO moet worden opgeheven. Hij heeft het gevoel dat de agenda AP niet moet worden belast met te veel diverse onderwerpen, want daardoor zouden de majeure onderwerpen die in de werkgroep AP besproken moeten worden in de verdrukking kunnen komen. Als de collega centrales echter tot de conclusie komen dat het beter is om de werkgroep AP-DO op te heffen, kan spreker zich daarbij neerleggen. Gelet op die majeure onderwerpen wil spreker wel weten wat er op de opvallende tijdstippen gedaan zal worden.

Spreker meldt vervolgens dat zijn centrale binnen de 10 dagen termijn, een aantal brieven heeft geschreven die niet zijn geagendeerd. Eén van de brieven betreft 'Vacaturestelling DBBO' en was oorspronkelijk gericht aan de werkgroep AP-DO, maar gezien de urgentie is (schriftelijk) verzocht om hem te behandelen in de werkgroep AP (*Noot secretariaat: AP/14.00142*).

De heer Schilperoort begrijpt de wens van de heer Van Hulsen. Daarbij komt dat in een vorige vergadering ook was afgesproken om vandaag het onderwerp 'VGB' te behandelen, maar spreker constateert dat dit onderwerp niet is geagendeerd. Hij heeft er moeite mee dat onderwerpen niet worden geagendeerd, dat geldt ook voor

onderwerpen over een krijgsmachtdeel waarvoor maatwerk vereist is. Spreker heeft geen problemen met het opheffen van de werkgroep AP-DO, maar dan moeten de onderwerpen wel worden geagendeerd.

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp VGB erg veel voorbereidingstijd vergt. Daarbij komt dat defensie conceptvoorstellen voor de agenda rondstuurt, maar dat helaas niet alle reacties kunnen worden gehonoreerd, omdat de agenda dan teveel onderwerpen zou beslaan.

Volgens de heer Schilperoort is al twee keer teruggekoppeld dat er voor VGB meer tijd nodig is zonder dat werd aangegeven wanneer het voor bespreking gereed kan zijn. Hij heeft niet zoveel moeite met het feit dat behandeling van de VGB nog iets langer op zich moet laten wachten, maar zag daar dan graag een tijdsfad aan gekoppeld zodat hij weet waar hij aan toe is.

Wat betreft de evaluatie FPS wacht spreker het voorstel van defensie af.

De heer Pieters sluit zich wat betreft FPS aan bij de vorige sprekers. Naast de 'quick wins' moeten er ook afspraken worden gemaakt over de periode waarop de andere onderwerpen m.b.t. deze evaluatie aan de orde kunnen komen.

Wat betreft de werkgroep AP-DO heeft de CMHF van het begin af aan gezegd het vreemd te vinden dat er voor de defensieonderdelen een aparte werkgroep moest komen, want er is maar één algemeen personeelsbeleid. Het is dus geen probleem om de werkgroep AP-DO te laten vervallen. De onderwerpen die daar nu liggen, ziet spreker vanzelf wel terug in de werkgroep AP.

De heer Schipper betreurt het dat de brief van de vier centrales van 3 maart jl. over Sourcing deelproject voertuig KN (AP/14.00119) niet is geagendeerd.

De voorzitter merkt op dat inmiddels meerdere brieven over sourcing zijn ontvangen, en spreker wil daarom voorstellen om deze brieven in een volgende vergadering gezamenlijk te behandelen.

De heer Schipper merkt op dat zijn brief van een andere orde is als bijvoorbeeld de brief van de CMHF. Feitelijk is de sourcing deelproject voertuig KN al achterhaald en zou bespreking op een later tijdstip mosterd na de maaltijd zijn.

De voorzitter ziet toch een overlap. Volgens spreker gaat het erom dat de centrales inzicht willen hebben in de trajecten die er nu lopen en in de personele aspecten die daaraan zijn gekoppeld. Spreker zegt toe dat hij de inventarisatie in de volgende vergadering met de centrales zal bespreken en hierover per onderwerp vervolgsafspraken zal maken.

De heer Pieters merkt op dat hij verder wil gaan dan alleen maar een inventarisatie. Want uit de brief is heel duidelijk dat er al stappen zijn ondernomen, waardoor direct actie is vereist. De voorzitter heeft hier begrip voor. Voorts merkt de heer Pieters op dat hij verbaasd is om het onderwerp VGB niet op de agenda aan te treffen. Het is een belangrijk onderwerp en spreker zegt steeds meer voorbeelden te ontvangen van hoe het fout kan gaan. Aan de hand van een voorbeeld geeft spreker de urgentie aan van behandeling van dit onderwerp en hij verzoekt de voorzitter niet al te lang te wachten met het agenderen ervan.

De voorzitter zegt hierop dat de vorige keer gevraagd werd hoe er mee om te gaan op het moment dat een concreet geval zich voordoet, maar daarnaast was ook de vraag wie precies verantwoordelijk was. Spreker stelt voor om de zaken los te koppelen, de schrijnende gevallen in de volgende vergadering te bespreken en later nog eens terug te komen op de fundamentele vraag van de verantwoordelijkheid (**pm**). De centrales stemmen hiermee in.

Naar aanleiding van het gestelde over de evaluatie van het FPS begrijpt de voorzitter dat er ook voor de centrales 'quick wins' moeten zijn en hij zegt toe het op die manier te zullen benaderen (**pm**).

Hoewel spreker t.a.v. de werkgroep AP-DO wisselende geluiden hoort, concludeert hij dat deze werkgroep kan worden opgeheven en dat de onderwerpen die er voor dit gremium nog lagen, zullen worden geïnventariseerd en naar de werkgroep AP zullen worden gebracht. E.e.a. zal nog schriftelijk worden bevestigd, waarbij tevens de brief van de CCOOP zal worden meegenomen (**pm**).

Desgevraagd door de heer Schilperoort zegt de voorzitter ervan uit te gaan dat de voor de werkgroep AP-DO gereserveerde tijd gehandhaafd blijft, zodat deze tijd voor ander overleg kan worden benut.

Na een korte schorsing voor onderling beraad over de brief van het AC inzake de vacaturestelling DBBO (AP/14.00142), deelt de voorzitter mee dat de in de brief beschreven gang van zaken niet naar behoren is en zal worden teruggedraaid naar de normale procedures. Spreker zal dit schriftelijk bevestigen **(pm)**.

Agendapunt 2: Vaststelling van het verslag van de vergadering van de werkgroep AP van 25 februari 2014 (AP/14.00138)

Tekstueel en n.a.v.:

Blz. 4, 5 aandachtstreepjes boven ap. 4. De heer Pieters deelt mee dat hij mede namens de CCOOP gereageerd heeft op de piepbrief inz. de vergader app, omdat nog geen antwoord is gekomen op een aantal technische vragen (*noot secretariaat: AP/14.00160 en -/14.00166*).

De voorzitter zegt een brief toe waarin nader ingegaan wordt op de faciliteiten waaronder de I-pads zullen worden verstrekt (ASD-regeling) en op de technische vragen **(pm)**.

(Noot secretariaat: De brief over de technische punten is op 9-4 verzonden met nr. AP/14.00207)

Actiepunten:

1. *Personeelsparagraaf Musea*. Is geagendeerd voor heden.
2. *Klachtenregeling defensiepersoneel*. Aanhouden **(pm)**.
3. *DCP*. Aanhouden **(pm)**.
4. *Veteranennota 2012*. Schrappen. De brief van het CCOOP is beantwoord met AP/14.00118 d.d. 28 februari.
5. *Formatiebeheer*. Is geagendeerd voor heden
6. *Einddatum functies*. Aanhouden **(pm)**. Defensie zoekt uit wat het actiepunt precies behelst. De heer Pieters merkt op dat het gaat om functies met een einddatum die over een onafzienbaar aantal jaren ligt. De vraag is hoe dat mogelijk is als het AMAR daarvoor regels biedt.
7. *Lage loonschalen*. Aanhouden. Mevrouw Nuijen verwacht dat dit onderwerp wordt gekoppeld aan Paresto **(pm)**.
8. *Artikel 16 AMAR* Schrappen. Het onderwerp wordt verplaatst naar de voorraadagenda,
9. *Maatregelen vertraging*. Schrappen. Het is onder de aandacht van de defensieonderdelen gebracht.
10. *Vacaturebank*. Aanhouden **(pm)**.
11. *Veiligheidsonderzoek Symbolon*. Aanhouden **(pm)**. De heer Schilperoort meldt dat er inmiddels al veel is gebeurd. O.a. is de medezeggenschap al een geschil aangegaan. Spreker wil dan ook snel geïnformeerd worden over waarom mensen met een code 1 toch een nieuw veiligheidsonderzoek moeten ondergaan. Spreker vindt dat dit los staat van de discussie over de VGB.
12. *Dedicated werken*. Is geagendeerd voor heden.
13. *Digitale verzending*. Aanhouden **(pm)**.
14. *Verklaring geen bezwaar (VGB)*. Aanhouden (zie het gestelde onder het kopje mededelingen.
15. *Regelgeving Bureau Uitzettingen KMar*. Agenderen voor de volgende vergadering.

Agendapunt 3. Personeelsparagraaf Musea (AP/14.00061, -/14.00159).

De voorzitter deelt mee dat dit onderwerp diverse keren is besproken, hetgeen geresulteerd heeft in het stuk dat nu voorligt (AP/14.00159).

De heer Kropf is verbaasd dat in dit stuk al een voorschot wordt genomen op een uitkomst van een proces. In de tekst staat dat de feitelijke start van de stichting Defensiemusea (SDM) plaatsvindt nadat een definitief

reorganisatieplan van defensie is vastgesteld en alle betrokken medewerkers zijn geïnformeerd over de uitkomst van het personeelsvullingsplan. Dat zou dus op zeer korte termijn zijn, terwijl in het kader van werk naar werk een proces was afgesproken waarin de mensen drie maanden intern en drie maanden extern zouden werken en in de loop van de proces werden aangenomen voor een baan. Nu staat dus in het plan dat ze een geïnformeerd worden over het personeelsvullingsplan en dat tegen voorgenomen plaatsing bezwaar kan worden aangetekend. Volgens spreker is dat de omgekeerde wereld.

De heer Schipper merkt op dat men in dit stuk is uitgegaan van het SBK 2004. Hij stelt voor om vanwege het begrip maatwerk zowel het SBK 2004 als het SBK 2012 te hanteren. Voorts vraagt spreker aandacht voor zijn brief over het voortijdig publiceren van functies (AP/14.00178). Er worden nu al vacatures gepubliceerd door het consortium, maar het overleg over de functievergelijking is nog gaande. Dit kan tot problemen leiden als mensen nu al willen solliciteren terwijl ze niet eens weten of ze één op één overgaan.

In paragraaf 2.3.2 staat dat voor een medewerker die geen vergelijkbare functie kan krijgen, wordt gezien of er zo nodig binnen een andere vestiging een passende functie is, aldus de heer Pieters. Spreker wijst er op dat het in principe om een 2 min situatie gaat en dat betrokkene gebruik kan maken van het SBK 2004 indien hij niet overgeplaatst wenst te worden. Volgens spreker kan iemand die niet één op één overgaat maar een andere plaats krijgt aangeboden, als herplaatsingskandidaat kiezen voor de opties van het SBK 2004. Spreker vraagt of defensie zijn zienswijze onderschrijft.

In reactie op het gestelde door de heer Kropf zet de heer Van de Hoef de procedure uiteen. De SDM als organisatie zal namelijk op enig moment starten. Het idee is dat zodra het proces is doorlopen, personeel van het legermuseum en het defensiepersoneel wordt geïnformeerd over de beschikbare functies in de nieuwe organisatie. Als mensen de gelegenheid hebben gehad hun eventuele heroverwegingen kenbaar te maken, komt men tot een voorlopig personeelsvullingsplan, waarna de organisatie gereed is om te starten. Het personeel van het legermuseum en van het marechaussee museum gaat dan ook op die datum over. Voor het personeel van defensie blijft de huidige functie bestaan. De omklapdatum ligt ten minste 6 maanden na het VRP. Op de startdatum gaat het defensiepersoneel gedetacheerd over naar de nieuwe organisatie en zal zoveel als mogelijk al werkzaam zijn op de plek waar het straks formeel geplaatst wordt.

Er is geen sprake van een definitief personeelsvullingsplan, want uiteindelijk weet men pas op de omklapdatum wie er definitief overgaat. Immers het herplaatsingstraject intern kan er nog toe leiden dat iemand de voorkeur geeft aan een andere functie. Volgens spreker doet deze procedure recht aan de ideeën die er zijn en aan de gesprekken die hierover met de medewerkers zijn gevoerd. Indien hiervoor de verkeerde bewoording is gebruikt houdt spreker zich aanbevolen voor een tekstvoorstel.

De heer Van Hulsen stelt naar aanleiding hiervan vast dat het uitgangspunt is dat zowel defensiepersoneel als extern personeel gelijktijdig start in de nieuwe organisatie. Zij het dat ene categorie op basis van de voor deze categorie geldende regelgeving een definitieve baan heeft en de andere categorie een semi definitieve baan. Volgens de heer Van der Hulst zijn bij reorganisaties processen afgesproken. Eerst wordt een conceptvullingsplan gemaakt dat wordt besproken met de centrales. Er is dus geen sprake van een definitief personeelsvullingsplan. Pas bij een definitief vullingsplan kunnen bezwaren worden aangetekend en heroverwegingen worden gemaakt.

De heer Van de Hoef zegt dit toe dit aan te zullen passen. Hij deelt vervolgens mee dat hij met betrekking tot de vacatures voor het consortium te maken heeft met een hard contract. Het consortium had eigenlijk al veel eerder duidelijkheid willen hebben over de functies. Met het consortium zijn afspraken gemaakt over de functies die vergelijkbaar zijn en functies die nieuw zijn. Van de vergelijkbare functies heeft defensie kunnen aangeven dat het personeel zal leveren. In verband met de haast zijn de nieuwe functies nu al opengesteld. Informeel is dit aan het personeel en TRMC kenbaar gemaakt. Het personeel heeft de gelegenheid om te solliciteren op deze functies. Spreker denkt ook dit verstandig is. Er wordt dan weliswaar vooruitgelopen op de afspraken over het tot stand komen van het DRP, maar er zal zorgvuldigheid worden betracht en spreker weet zeker dat de

mensen niet de dupe worden van het feit dat dit proces nog niet helemaal is doorlopen. De heer Schipper meent dat het nog wel veranderingen kunnen optreden in het aantal te publiceren functies. De heer Van de Hoef stelt dat de formatie op zich rond is, maar nog formeel moet worden vastgesteld. Desondanks denkt spreker vrijwel zeker te weten dat dit functies zijn die niet vergelijkbaar zijn. De heer Schipper is het te doen om het defensiepersoneel en hij wil de garantie hebben dat men gewoon geplaatst kan worden indien men dat wil. De heer Van de Hoef deelt mee dat het de bedoeling is om zo zoveel mensen over te brengen naar een passende functie en geeft aan dat dit grotendeels zal lukken.

In antwoord op de SBK gerelateerde vragen deelt de voorzitter mee dat over de band van de individuele casuïstiek het met maatwerk mogelijk moet zijn om de beide SBK's toe te passen. De heer Pieters vraagt of de voorzitter hiermee bedoelt dat zowel het SBK van 2004 als 2012 blijft bestaan. De voorzitter beaamt dit.

De discussie samenvattend merkt de voorzitter op dat t.a.v. deze personeelsparagraaf is verzocht om de tekst aan te passen aan wat bij defensie gebruikelijk is, zonder dat er inhoudelijke wijzigingen optreden. Hierop ontstaat enige discussie, waarna de heer Dekker voorstelt om in de tekst de volgende uitgangspunten op te nemen: 1. Het personeel zo spoedig mogelijk duidelijkheid geven, gelijktijdig met de vulling van de organisatie. 2. De reguliere procedures rond het BCO traject moeten worden uitgevoerd. Hoe dit precies in de tijd loopt, is een kwestie van de feitelijke uitvoering in dit traject. De voorzitter merkt op dat daarnaast ook de tekst moet worden gezien op het jargon. Hij gaat ervan uit dat partijen vasthouden aan de afgesproken werkwijze. Na aanpassing zal de personeelsparagraaf deze week nog met een pieptermijn worden aangeboden (**pm**). *(Noot secretariaat: Brief dd. 11-4-2014, AP/14.00214, pieptermijn tot 18 april 2014).*

Agendapunt 4. Formatiebeheer (AP/13.00245 en -/14.00074)

De heer Tack refereert aan de brief van 12 februari jl. (AP/14.00074) waarin de stand van zaken is weergegeven. Spreker deelt mee dat vanaf nu actuele en gewaardeerde functiebeschrijvingen in Peoplesoft worden geregistreerd. Volgens hem zijn veel functiebeschrijvingen aanwezig, maar zijn ze niet allemaal in Peoplesoft vastgelegd. Er is een werkgroep in het leven geroepen die een database gaat maken waarin de functiebeschrijvingen worden vastgelegd. Als dit allemaal is gebeurd, hoopt spreker te kunnen voldoen aan het gestelde in voornoemde brief namelijk dat 90 tot 100% op 1-1-2016 is vastgelegd. Ook zal worden nagegaan hoe de afwijkingen in de vertaling van de functiewaardering naar rang of schaal zijn ontstaan en wat er moet gebeuren om deze afwijkingen recht te trekken. Spreker hoopt dat dit ook op 1-1-2016 duidelijk is.

De voorzitter deelt mee dat ook de rapportage Formatiebeheer over 2012 is verzonden (AP/14.00183). De heer Schilperoort vraagt of er gegevens over 2013 beschikbaar zijn. De heer Tack antwoordt dat deze nog niet beschikbaar zijn en spreker zegt geen zicht te hebben op een datum waarop ze wel beschikbaar kunnen zijn. Het personeel duidelijkheid geven over de functiebeschrijving en de daarbij behorende beloning, heeft voor spreker de prioriteit. Als dit eenmaal duidelijk is, is een rapportage eenvoudig te genereren.

De heer Van der Hulst wijst op de bijlage bij stuk AP/14.00074, te weten de nota rangsbepalingen uit 1984. Naast de afspraken die in deze nota staan, zijn er volgens spreker nog meer afspraken gemaakt en hij wijst op

de zogenaamde 'midpoint' discussie.

Ook heeft de CCOOP een brief over beleidsfactoren geschreven.

Spreker betoogt dat in het verleden de directeur IMG de rang van kolonel had en op basis van het toepassen van beleidsfactoren de rang van brigadegeneraal heeft gekregen. Voor het toepassen van de beleidsfactoren werden destijds allerlei argumenten aangevoerd die volgens spreker niet gewijzigd zijn. Kennelijk kent de HDP deze argumenten niet meer. Spreker verzoekt om behandeling van de brief van defensie. Hij verzoekt tevens de beleidsfactoren opnieuw toe te passen bij de IMG. Gezien de discussie over het voorzieningenniveau, het geneeskundig optreden en de toezichhoudende rol op DGO is dit volgens spreker noodzakelijk.

De voorzitter stelt voor om de brief van defensie voor de volgende vergadering te agenderen. Wat betreft de beleidsfactoren vraagt hij zich af of er op basis van het onderliggend stuk uit 1984 voldoende vertrekpunten zijn waarmee men verder kan. Spreker wil met de centrales van gedachten wisselen over een actualisering van dit stuk.

De heer Van Hulsen geeft aan er geen moeite mee te hebben om het stuk te actualiseren, maar dan dient de discussie ook te gaan over de vraag of dit systeem voor militairen nog in stand moet worden gehouden. Spreker laat weten dat het voor hem echter geen grote prioriteit heeft.

Het toepassen van de beleidsfactoren hoeft niet opnieuw te worden besproken, maar wel de uitvoering ervan, met name bij de IMG, aldus de heer Van der Hulst.

Het is de heer Schilperoort opgevallen dat de voorzitter met de heer Van der Hulst van mening verschilt over de plek waar de beleidsfactoren moeten worden vastgesteld. Spreker vraagt of partijen het inmiddels eens zijn over wie bevoegd is om de beleidsfactoren vast te stellen.

De voorzitter zegt al eerder te hebben aangegeven dan dat hij niet meer kan doen dan te rapporteren wat er gebeurt. Dat is wat anders dan om toestemming vragen.

De heer Van Hulsen is het deels met de voorzitter eens, maar in de loop der tijd is vanwege op dat moment geldende redenen, daarvan is afgeweken. Dat is wat er nu speelt. De voorzitter beaamt dit, maar de regel is dat defensie de centrales informeert. In een aantal gevallen is het echter voorgekomen dat van de regel is afgeweken en dat er vooraf overleg is geweest.

De heer Schilperoort stelt vast dat defensie in dat opzicht zijn standpunt niet heeft gewijzigd. Spreker vraagt vervolgens of er enige grond is om terug te komen op de toepassing van de beleidsfactor op een functie, als deze functie niet wijzigt.

De heer De Rijke antwoordt dat dit in theorie mogelijk is. Als de context van de functie verandert zou toepassing van de beleidsfactor ongedaan kunnen worden gemaakt.

De heer Van Hulsen merkt op dat het dan wel over een heel bijzondere situatie gaat, die zich in dit geval niet heeft voorgedaan. De overwegingen destijds voor het toepassen van de beleidsfactor en de huidige taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van betrokken functionaris beziend, is er volgens spreker niet veel veranderd.

De heer Van der Hulst wijst er op dat defensie in zijn brief aangeeft dat de bevoegdheid bij de SG ligt. Volgens spreker heeft defensie dit eenzijdig gewijzigd, want vroeger lag de bevoegdheid bij de bevelhebbers.

De voorzitter herhaalt dat de IMG brief voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd (**pm**).

Met betrekking tot de twee brieven zegt de heer Van Hulsen er het vertrouwen in te hebben dat het proces eindelijk wordt opgepakt. Hij constateert dat iets soortgelijks in het verleden ook al is geschreven en dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Spreker vindt dat er druk moet worden uitgeoefend om e.e.a. toch per 1 januari 2016 in te laten gaan, hetgeen eigenlijk betrekkelijk laat is.

Naar aanleiding van hetgeen de heer Tack naar voren heeft gebracht, zegt de heer Pieters te hopen dat hetgeen hij in werking heeft gesteld niet door andere ontwikkelingen wordt ingehaald.

Na een korte informele gedachtewisseling stelt de voorzitter dat indien het tijd is voor nieuwe ontwikkelingen de centrales hierover nader zullen worden geïnformeerd.

Agendapunt 5. Dedicated werken (AP/12.00291, -/12.00310, -/12.00886 en -/12.00925).

Dit onderwerp wordt wegens tijdgebrek niet besproken.

Agendapunt 6. Evaluatie Besluit Medezeggenschap (AP/14.00102).

Alvorens de voorzitter de volgende vergadering een plan zal presenteren voor de evaluatie, vraagt hij of partijen een beeld hebben van de reikwijdte van de evaluatie.

De heer Van Hulsen laat weten dat het om de werking en de uitvoering van het BMD gaat en niet om de regeling op zich. Het gaat om de eventuele foutjes die er nog zijn en hoe deze op een adequate manier kunnen worden aangepakt. Ook moet volgens spreker gekeken worden naar de werking van de artikelen.

In antwoord op de vraag van de voorzitter of dit beeld door de overige centrales wordt gedeeld, zegt de heer Van der Hulst dat was afgesproken om het BMD te evalueren als het hoogste medezeggenschapsorgaan zou zijn ingesteld. Het BMD kan dus nu worden geevalueerd, maar spreker zegt er geen haast mee te hebben.

De heer Schilperoort zegt vooral behoefte te hebben aan een evaluatie van de uitvoering en de toepassing van het BMD. Spreker denkt hierbij aan de ambtelijke ondersteuning, opleidingen maar ook aan de afspraken die er bij de start in 2008 zijn gemaakt (o.a. de waardering voor medezeggenschapsleden voor het opdoen van EVC's).

De heer Pieters sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter zegt deze insteek te begrijpen. Hij heeft echter wel de indruk dat een evaluatie van de werking en uitvoering verder strekt dan alleen de faciliteitenregeling.

De opmerkingen van de centrales horend stelt hij voor een plan van aanpak inclusief tijdspad te zullen maken (**pm**). In het plan van aanpak zullen ook knelpunten worden opgenomen die door de defensie-organisatie worden gevoeld.

Agendapunt 7. Sourcing Paresto.

Dit onderwerp wordt wegens tijdgebrek niet besproken.

Agendapunt 8. Rondvraag en sluiting.

Blootstelling gevaarlijke stoffen. De heer Pieters heeft vernomen dat personeel voorafgaand aan een oefening in Hongarije een reeds voorbedrukt formulier 'blootstelling aan gevaarlijke stoffen' moet ondertekenen, omdat op de legeringslocatie in het voortraject asbest is aangetroffen. Als achteraf wordt geconstateerd dat ergens asbest aanwezig is het logisch dat een inventarisatie plaatsvindt, maar het kan niet zo zijn dat het zetten van een handtekening op een formulier kan dienen als maatregel ter voorkoming van incidenten, aldus spreker. Toegezegd wordt dat dit wordt nagegaan (**pm**).

Beleid reservisten. De heer Pieters meldt dat mensen die de dienst onder het SBK 2012 hebben verlaten, geen reservist kunnen worden.

Toegezegd wordt dat dit wordt gecorrigeerd.

Ongezekerde werkzaamheden Patriots. De heer Schilperoort verzoekt om behandeling van zijn brief van 18 september 2013 met voornoemd onderwerp (AP/13.00497).

De voorzitter zal er naar kijken (**pm**).

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 15.15 uur.

Actiepunten vergadering 1 april 2014

Nr.:	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1.	<u>Evaluatie FPS</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1	Voorstel incl. tijdspad aanbieden	
2	<u>Opheffen AP-DO</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1	Schriftelijke bevestiging over opheffen AP-DO sturen. Hierin ook brief CCOOP betrekken.	
3	<u>Vacaturestelling DBBO (AP/14.00142)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1	Schriftelijke bevestiging over juiste procedure	
4	<u>Personeelsparagraaf Musea (AP/14.00081)</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.1 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 3	Tekst aanpassen en aanbieden met pieptermijn.	AP/14.00214. Pieptermijn tot 18/4.
5	<u>Klachtenregeling defensiepersoneel</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.2	Brief maken over communicatie en termijnen.	
6	<u>DCP</u> Verslag 19-9-2013 (AP/13.00514) ap.4 Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.2	Cijfers evaluatie in een nota verwerken.	CDS heeft cijfers geleverd m.b.t. de evaluatie
7	<u>Einddatum functies (AP/13.00631)</u> Verslag 27-11-2012 (AP/12.00965), ap. 7 Verslag 23-4-2013 (AP/13.00193), ap.2 Verslag 25-6-2013 (AP/13.00383), ap. 2	Agenderen voor een volgende vergadering	Rapportage verzonden onder nr. AP/13.00631
8	<u>Lage loonschalen/Sourcing Paresto</u> Verslag 2-7-2013 (AP/13.00402), ap. 6 Verslag 26-11-2013 (AP/13.00678), ap.5	Def. zal zich intern beraden over de overwegingen centrales inz. het binnenhouden Paresto-medewerkers.	Wegens tijdgebrek niet op 1-4 besproken
9	<u>Vacaturebank</u> Verslag 21-1-2013 (AP/14.00061) ap.8	Nagaan waarom vacaturebank slecht gevuld is	
10	<u>Veiligheidsonderzoek Symbolon</u> Verslag 21-1-2013 (AP/14.00061) ap.8	Informeren naar nieuw veiligheidsonderzoek voor code1 medewerkers	
11.	<u>Dedicated werken (AP/12.00291, - /12.00886, -/12.00925</u> Verslag 21-1-2013 (AP/14.00061) ap.8	- Lijst opstellen van defensiepersoneel dat bij andere ministeries werkt; - Brieven AC 2012 beantwoorden.	Wegens tijdgebrek niet besproken in AP van 1/4
12.	<u>Digitale verzending</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.3 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 2	Brief maken waarin wordt ingegaan op faciliteiten en technische aspecten	Techn. vragen zijn beantwoord in AP/14.00204
13.	<u>Verklaring geen bezwaar (AP/14.00080)</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1	Schrijvende gevallen in vergadering van 22-4 bespreken. Het punt van verantwoordelijkheid later behandelen.	
14.	<u>Regelgeving Bureau Uitzettingen KMar (AP/14.00055)</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap, 2	Problematiek breder trekken dan alleen KMar en agenderen voor een wg. AP. Agenderen voor 22-4-2014.	
15	<u>Personeelsparagraaf Musea (AP/14.00061 en -14.00159)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 3	Stuk aanpassen en met pieptermijn voorleggen aan centrales	Piepbrief AP/14.00214. Pieptermijn tot 18-4
16	<u>Formatiebeheer (AP/13.00245 en /14.00074)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 4	Brief CCOOP inz. toepassen beleidsfactoren IMG agenderen voor vergadering van 22-4-'14.	

17	<u>Evaluatie besluit medezeggenschap (AP/14.00102)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 6.	Plan van aanpak maken	
18	<u>Blootstelling gevaarlijke stoffen</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 8	Nagaan waarom medewerkers vooraf al formulier moeten invullen	
19	<u>Ongezekerde werkzaamheden patriots (AP/13.00497)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 8	Bezien of en wanneer brief ACOP geagendeerd wordt,	