

G.A. van Herpen-Bartlema **Inlichtingen**
070 - 376 57 79 **telefoon**
t.vanherpen@caop.nl **e-mail**
bijlage
AP/14.00258 **briefnummer**
G.1.03 **zaaknummer**
30 april 2014 **datum**

Verslag van de vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid van 22 april 2014 van 13.00 tot 15.25 uur in de Sophiezaal van het CAOP, Lange Voorhout 13, Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: R. Kreeftmeijer (vz.), E.H. Dekker, R. Dirkzwager, F.R.H. van de Hoef, A.L.Nuijen, C.A. de Rijke, t.b.v. actiepunt 3: mw. Van Dodewaard en C.A.J. Ten Anscher;

Van de zijde van de Centrales: J.H. van Hulsen, L.H. Schipper (AC), R. Klaassen, R. Schilperoort (ACOP), L.C. van der Hulst, J. Kropf, (CCOOP), R. Pieters(CMHF).

Van de zijde van het secretariaat: G.A. van Herpen-Bartlema (CAOP).

Agenda (AP/14.00200)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
2. Vaststelling van het verslag van de vergadering van de werkgroep AP van 1 april 2014 (AP/14.00199).
3. Toepassing FPS (AP/14.00228).
4. Informatievoorziening sourcingsprojecten (AP/14.00181, -/14.00119, -/13.00560, -/13.00502).
5. Verklaring geen bezwaar (AP/14.00075, -/14.00080, -/14.00231).
6. Toepassing beleidsfactor IMG (AP/12.00811, -/13.00244).
7. Rondvraag en sluiting.

Agendapunt 1: Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Opening:

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen welkom.

Hij verwelkomt in het bijzonder de heer Ten Anscher die speciaal aanwezig is voor een toelichting op actiepunt 3, de vacature stelling DBBO.

Mededelingen.

- *Late toezending stukken.* De voorzitter meldt dat een aantal stukken vrij laat is aangeboden en dat ter vergadering zal worden gezien hoe hiermee wordt omgegaan.

- *Lijst openstaande brieven.* De voorzitter kondigt aan dat defensie een lijst samenstelt van brieven die volgens defensie nog beantwoord en behandeld moeten worden. Voor afstemming van deze lijst zullen de centrales binnenkort informeel worden benaderd. Daarna kan gericht te werk worden gegaan.

- *Recente ontwikkelingen sectorplannen:* De voorzitter meldt desgevraagd dat is gebleken dat het onmogelijk is om als sector Defensie sectorplannen in te dienen. Er is contact met de politie over het gezamenlijk indienen van sectorplannen. Hierbij is wel een clausule opgenomen die inhoudt dat iedere sector die zijn projecten inbrengt alleen maar verantwoordelijk kan zijn voor zijn eigen projecten. Ook hoeven de plannen elkaar niet voor 100% te overlappen, maar kunnen dwarsverbanden al als basis dienen.

Het werkverband dat zich nu met het indienen van de plannen bezighoudt zal de plannen verder beschrijven waarna ze op deze tafel worden beoordeeld. Daarna kunnen de plannen worden aangeboden.

De heer Van Hulsen zegt een voorstander te zijn van het zoeken van verbinding en spreker hoopt dat er een aantal goede projecten uit voortkomt. Spreker wil streven naar een 'win win' situatie, maar dit neemt niet weg dat de ideeën die de sector defensie over zijn eigen sectorplan had nog overeind staan. Spreker vreest dat de focus komt te liggen op de gemeenschappelijke projecten en dat daardoor de projecten van defensie zullen verdwijnen. Hij zou dit betreuren, omdat defensie een aantal goede plannen had die aan deze overlegtafel verder ontwikkeld moeten worden.

Indien er behoefte is om in ASD-verband nog eens naar de oorspronkelijke concepten te kijken, is spreker bereid om hiervoor een extra ASD vergadering in te lassen. De sluitingsdatum voor het indienen van de sectorplannen is 31 mei a.s., dus er moet worden gezien wanneer de plannen hier aan de orde kunnen komen. Spreker zou dus wel wat haast willen betrachten.

Agendapunt 2: Vaststelling van het verslag van de vergadering van de werkgroep AP van 1 april 2014 (AP/14.00199).

Tekstueel en n.a.v.:

Blz. 7, 3^e regel van onderen: De heer Pieters merkt op dat het woord 'hij' slaat op de heer Tack.

Actiepunten:

1. *Evaluatie FPS.* Is geagendeerd voor heden.

2. *Opheffen AP-DO.* Schrappen. De brief is verzonden onder nr. AP/14.00222.

3. *Vacaturestelling DBBO.* In een korte inleiding door de voorzitter wordt gemeld dat de procedure zoals beschreven in de brief van het AC (AP/14.00142) bij de DBBO inmiddels is stopgezet en dat wordt nagegaan wat precies is gebeurd.

De heer Schipper meldt dat er een lang traject met DBBO is afgelegd en dat er begrip is voor het feit dat de DBBO zijn vacatures moet vullen. Een afspraak was dat burgers zoveel mogelijk op burgerfuncties worden geplaatst. Nu moet spreker echter constateren dat burgerpersoneel niet meer kan opteren voor burgerfuncties. Dit is niet conform de afspraak, aldus spreker. Ook wordt aan de militaire kant geconstateerd dat militairen zijn geplaatst, maar door de OPCO's worden tegengehouden. Kortom, iedere dag dat geen actie wordt ondernomen, ontstaan onomkeerbare problemen, aldus spreker.

De heer Ten Anscher zet uiteen welke stappen tot op heden t.a.v. de vacaturevervulling zijn genomen, waarna de voorzitter vaststelt dat helder is dat in het streven van de DBBO om zo snel mogelijk operationeel te zijn er uiteindelijk een groep is uitgesloten om alsnog te opteren. In sprekers idee is er een verschil tussen vacaturestelling en selectie en iedereen moet kunnen opteren op de vacatures. Dat is nu niet gebeurd. Inmiddels zijn voor 100 van de 150 vacatures toezeggingen gedaan en de vraag is wat hiermee moet gebeuren. De heer Van Hulsen stelt vast dat vacatures in een burgerbestand beschikbaar moeten worden gesteld voor het burgerpersoneel alvorens wordt overwogen om ze open te stellen voor een andere categorie. Dit moet het vertrekpunt zijn.

Vervolgens merkt spreker op dat het AC dit probleem al een maand geleden in zijn brief heeft aangekaart en dat er intussen ca. 100 mensen zijn die een toezegging hebben gekregen, terwijl dit eigenlijk niet de bedoeling was. Men zit nu met een voldongen feit, want het is moeilijk om deze toezeggingen ongedaan te maken. Spreker concludeert dat defensie hier een probleem heeft laten liggen, temeer omdat het AC al had aangedrongen op behandeling van de brief op 1 april jl. Voor spreker is het relevant om na te gaan hoeveel mensen die harde toezegging hebben. Daar waar geen sprake is van harde toezeggingen, zouden de functies samen met de bestaande vacatures allereerst naar de groep moeten gaan die hiervoor in aanmerking komt. Spreker zegt ontevreden te zijn over deze hele gang van zaken. Ook heeft hij het idee dat de communicatie tussen DBBO en de verschillende krijgsmacht delen niet goed is verlopen.

De heer Van Hulst meent dat ooit is afgesproken dat militair personeel bij de DBBO, waarvan het contract afloopt, in burgerdienst kan komen.

Volgens de heer Klaassen is deze afspraak alleen gemaakt is voor de hondenbewakers.

De heer Schipper is van mening dat deze afspraak is gemaakt voor het militaire luchtmacht personeel. Als dit personeel zou uitfaseren, zou het als eerste in aanmerking worden gebracht om mogelijk als burger weer in dienst te komen. Dit is volgens spreker de enige afspraak die ooit is gemaakt.

Na een korte schorsing, deelt de voorzitter mee dat defensie in dit proces een stap heeft gezet die niet gezet had moeten worden.

Voorgesteld wordt dat de ca. 50 vacatures die er nog zijn, worden opengesteld voor alle burgers, inclusief voor diegenen die eerder zijn afgewezen. Spreker hoopt dat hiermee het probleem wordt opgelost. Deze mensen moeten aan de eisen voldoen, waarbij het criterium geldt dat ze geschikt te maken moeten zijn voor de functie. Daarnaast zal defensie de centrales informeren over de vervolgstappen en voortgang van het proces. De focus ligt op de harde vacatures die er nog zijn, maar ook wordt gezien of mensen die al een toezegging hebben hier eventueel nog aan mee kunnen doen.

De heer Schipper gaat ervan uit dat dit heel snel zal worden gecommuniceerd en dat daarna nog eens wordt gemeld wat de stand van zaken is.

De voorzitter bevestigt dit **(pm)**.

De heer Van Hulsen kan instemmen met het voorstel van de voorzitter maar merkt daarbij op dat de intentie van deze operatie moet zijn om zoveel mogelijk recht te zetten wat verkeerd is gegaan, en dat in voorkomende gevallen maatwerk moet worden verricht.

De voorzitter is het hiermee eens.

4. *Personeelsparagraaf Musea*. Afgedaan. Rapportage n.a.v. de piepbrief is op 18 april jl. onder nr. AP/14.00233 verzonden.

5. *Klachtenregeling defensiepersoneel*. Aanhouden **(pm)**.

6. *DCP*. Afgedaan met brief AP/14.00229. Ter vergadering wordt herbevestigd dat er geen rechtspositionele gevolgen zijn bij het niet behalen van de DCP.

7. *Einddatum functies* Aanhouden. Brief volgt vóór de volgende vergadering.

8. *Lage loonschalen/Sourcing Pareto*. Wordt meegenomen in de discussie informatievoorziening Sourcing (ap.4) **(pm)**.

9. *Vacaturebank*. Aanhouden **(pm)**.

10. *Veiligheidsonderzoek Symbolon*. Schrappen. De heer Dirkzwager licht toe dat bij de samenwerking tussen AIVD en MIVD bleek dat beide diensten een eigen VGB structuur hadden die niet volledig hetzelfde zijn. Omdat men over en weer toegang moet hebben tot elkaars kantoren, bestanden e.d. zijn de twee VGB's vergeleken. Om het verschil te slechten is een aanvullend VGB opgesteld, zodat uiteindelijk beide diensten op een zelfde niveau komen. Het gros van de medewerkers had geen problemen met deze handelwijze, maar ca. 10% was het er niet mee eens en heeft het aangekaart bij de medezeggenschap. Uit het aanvullend veiligheidsonderzoek zijn geen problemen naar voren gekomen en er is ook geen indicatie dat het tot problemen zal leiden. Het aanvullend onderzoek had dus niets te maken met een code-1..

De heer Schilperoort heeft zich destijds verbaasd over het feit dat mensen met een code 1 functie een nieuw veiligheidsonderzoek moesten ondergaan. Dit is ongebruikelijk omdat de functie bij een code 1 niet wijzigt. Door defensie wordt gesproken van een beperkte aanpassing, maar spreker heeft daarover andere signalen gehoord. In het verweer n.a.v. het geschil dat de MC van de MIVD heeft gevoerd staat dat de functies bij de AIVD zwaarder zouden zijn. Spreker was hierover verbaasd, want bij de vaststelling van het VRP is een koppeling gelegd met de zwaarte van bepaalde functies. Mede daarom is spreker van mening dat bij een code 1 functie geen andere VGB nodig is, want het veiligheidsniveau blijft hetzelfde.

De heer Dirkzwager zegt dat het aanvullend VGB nodig is omdat mensen elkaars gebouw en elkaars bestanden in moeten kunnen. Zonder aanvullend VGB komt men het gebouw niet in.

De heer Van Hulsen betreurt het dat de noodzaak van een aanvullend VGB niet in het reorganisatietraject aan de orde is gesteld. Spreker kan dan ook niet zeggen of mensen er geen probleem mee hebben, want ze worden voor een voldongen feit gezet.

Voorts is spreker van mening dat in de medezeggenschap de vraag over de omvang van het veiligheidsonderzoek aan de orde moet worden gesteld.

De heer Schilperoort vraagt wat de personele consequenties zijn van zo'n nieuw veiligheidsonderzoek. Wat gebeurt er als de nieuwe VGB niet wordt afgegeven? Vervalt dan ook het oude VGB?

De voorzitter stelt vast dat partijen lessen kunnen trekken uit deze gang van zaken. Het ziet er naar uit dat er geen individuele problemen zullen ontstaan, aldus spreker. Voorgesteld wordt om te bewaken hoe het zich verder over de band van de individuele casuïstiek ontwikkelt.

De heer Schilperoort kan hiermee leven als het één individu betreft. Zijn het er meer dan wil spreker het punt weer bespreken om te bezien hoe men ermee moet omgaan.

11. *Dedicated werken*. Wordt meegenomen bij het punt informatievoorziening Sourcing (ap.4).

12. *Digitale verzending*. De technische vragen zijn beantwoord in AP/14.00204. Er volgt nog een brief over de faciliteiten (pm).

13. *Verklaring geen bezwaar*. Is geagendeerd voor heden.

14. *Regelgeving Bureau Uitzettingen KMar*. Aanhouden (pm).

15. *Personeelsparagraaf Musea*. Schrappen.

16. *Formatiebeheer*. Is geagendeerd.

17. *Evaluatie besluit medezeggenschap*. Aanhouden (pm).

18. *Blootstelling gevaarlijke stoffen*. Schrappen. Bij navraag bleek dat personen achteraf het formulier hebben ingevuld.

19. *Ongezeekerde werkzaamheden patriots*. Aanhouden (pm).

Agendapunt 3. Toepassing FPS (AP/14.00228).

De voorzitter deelt mee dat de brief ter zake nader ingaat op de twee eerder genoemde quick wins, waarbij tevens gepoogd wordt een verbinding te maken met een grotere agenda over meerdere onderwerpen. Spreker vraagt naar de mening van de centrales.

De heer Van der Hulst zegt in verwarring gebracht te zijn omdat hij vanwege de titel van de brief het idee had dat het alleen over de KMar ging. Desgevraagd antwoordt de voorzitter dat het voorstel de gehele krijgsmacht beslaat.

De heer Van der Hulst brengt naar voren dat één van de quick wins het loslaten van de sollicitatieplicht in de onderbouw betreft. Volgens spreker is hierover bij het ontstaan van het FPS onvoldoende nagedacht en leidt het nu alleen maar tot frustraties op de werkvloer. Daarom valt er voor het voorstel van defensie wel wat te zeggen.

Over het andere voorstel, de verlenging van de maximale functieduur, meldt spreker het volgende.

De mogelijkheid tot verlenging van maximaal 5 jaar is destijds, voor de periode 2012-2016 met de zogenaamde Commandantenbrief ongedaan gemaakt. Voor voornoemde periode is de maximale functieduur 3 jaar. Als nu gesteld wordt dat dit achterhaald is en wordt teruggevalen op het URAMAR, namelijk 3 jaar met de mogelijkheid van 2x 1 jaar verlenging, kan spreker daarmee instemmen want dit is conform de regelgeving. Echter in de brief die nu voorligt, is sprake van 'in beginsel bepaald op 4 jaar, waarbij de beschikbaarheidsdatum zal worden bepaald op wel 3 jaar'. Dit is voor spreker een stap te ver.

Spreker tekent daarbij aan dat dit de quick wins voor defensie zijn. Onder verwijzing naar de relatie met de evaluatie van het gehele FPS, zegt spreker te vrezen dat defensie de centrales daarbij niet tegemoet zal treden. Daarom wil spreker hierover een toezegging van de voorzitter.

De heer Van Hulsen wil wel praten over de voorstellen, maar niet als ze zijn geformuleerd vanuit het gezichtspunt van onderhandelingsstrategie.

Wat betreft het loslaten van de sollicitatieplicht in de onderbouw, ziet spreker wel mogelijkheden tot verbetering van de systematiek. Er wordt gesproken over de aanpassing van de vacaturebank in een arbeidsplaatsenbank, maar de vraag is wat er dan gebeurt. Wat spreker destijds de winst van het FPS vond was dat militairen en burgers van alle rangen de ruimte kregen om hun carrière vorm te geven. Als het voorstel van defensie er op neerkomt dat de onderbouw uitsluitend directief geplaatst gaat worden, dan wil spreker de oude FPS afspraak handhaven. Dat ook de onderbouw de mogelijkheid moet hebben om zijn eigen loopbaan vorm te geven, haalt spreker echter niet uit het voorstel van defensie.

Met betrekking tot het tweede voorstel wijst hij op de zin 'Nu in de praktijk is gebleken dat deze systematiek van functievervulling niet toereikend is wil ik van afwijkingsmogelijkheden gebruik maken om voor meerdere functiegroepen de maximale functieduur te verlengen'. Spreker vraagt zich af wat dan die praktijk is en waaruit het gebleken is. Of wil defensie gewoon tot een ander systeem komen? Hij heeft nog nergens kunnen achterhalen dat de systematiek van functieduurvervulling aangepast moet worden. Ook heeft spreker veel moeite met het feit dat het AMAR uitgaat van 2-3-5 met uitzondering tot 7, en dat er vervolgens een uitvoeringsregeling is die op een dusdanige manier wordt toegepast dat de AMAR-bepaling teniet wordt gedaan. Immers, defensie stelt voor om van de afwijkingsmogelijkheid gebruik te maken door voor de onderbouw en de bovenbouw, kortom voor iedereen, de duur op te rekken naar 3, 4 en meer. De AMAR-bepaling maakt een uitvoeringsregeling mogelijk die wat flexibiliteit probeert te brengen, maar daarvan blijft met het voorstel van defensie niets meer over.

Vervolgens gaat spreker in op het begrip 'in beginsel'. Volgens spreker betekent dat er een regel is met een paar afwijkingsmogelijkheden. Dit zou betekenen dat defensie voor iedereen de functieduur naar 4 jaar wil brengen. Er zijn functies waar dat wenselijk en mogelijk is, maar er zijn ook functies waarbij dat niet zo is. Dat onderscheid komt echter niet in de brief tot uitdrukking. Als dit niet beter wordt ingevuld kan spreker nooit akkoord gaan met een oprekking naar 4 jaar.

De heer Pieters ziet winstpunten in het loslaten van de sollicitatieplicht, maar wel onder een aantal voorwaarden. Hij heeft het voorstel geïnterpreteerd als dat defensie de medewerkers directief gaat plaatsen, maar hij zag hierbij ook graag een stukje eigen invulling van de loopbaan. Spreker kan zich voorstellen dat iemand zicht krijgt op een leuke functie als hij eerst een andere, minder leuke functie krijgt opgedragen. Als dit kan worden afgesproken, heeft hij niet veel moeite met het loslaten van de sollicitatieplicht in de onderbouw.

T.a.v. het verlengen van de maximale functieduur meldt spreker dat een aantal jaren geleden is gebleken dat de meeste militairen tussen de 1 jaar en 10 maanden en 2,5 jaar daadwerkelijk op een functie zaten. Spreker kan zich voorstellen dat dit onwenselijk is en dat defensie graag zag dat mensen 3 jaar op functie zitten. Als het eerste punt dat spreker zojuist ter sprake bracht wordt doorgevoerd onder de juiste voorwaarden, ziet spreker helemaal geen reden om naar 4 jaar te gaan, omdat dan wordt gegarandeerd dat mensen gewoon 3 jaar op een functie zitten. Daarbij komt dat als wordt ingestemd met die vier jaar, loopbaanpatronen in een keer tot wel 4 jaar langer zijn voor in principe het overgrote deel van functies. Dat gaat spreker een stap te ver. Als straks de onderbouw voor 3 jaar functies wordt toegewezen en betrokkenen ook die tijd op functie blijven zitten, zal een groot deel van de stressoren worden weggenomen.

Samenvattend kan spreker, onder een aantal voorwaarden, leven het voorstel inzake het loslaten van de sollicitatieplicht en vindt hij dat de maximale functieduur op 3 jaar moet worden gehouden.

De heer Schilperoort merkt op dat het voorstel wordt gekoppeld aan een onderzoek van zijn centrale in het kader van het loopbaanbeleid KMar. De uitkomsten van die pilot zijn dan ook vooral gericht op het personeel van de KMar. Volgens spreker zitten er bij de krijgsmachtdelen verschillen in inzicht over de functieduur maar ook over het toewijzen van functies in de onderbouw. Op zich is spreker blij dat defensie voorstellen heeft geformuleerd. Het stuk is echter te laat aangeboden en voor spreker is het nog te vroeg om nu al een oordeel te vellen over deze voorstellen. Spreker heeft wat meer bedenktijd nodig.

Het loslaten van sollicitatieplicht kan op verschillende manieren worden ingevuld en een directieve aanwijzing is zeker niet iets dat de ACOP voor ogen staat. Spreker denkt eerder aan een variant waarbij iemand twee functies krijgt toegewezen waardoor een langere periode van rust en zekerheid ontstaat en niet meer die hele sollicitatieprocedure doorlopen hoeft te worden.

De ACOP is bereid na te denken over de functieduur, maar dit hoeft niet te worden gekoppeld aan een verlenging voor iedereen. Veel eerder zal het zitten in de bestaande algemene regel en de wenselijkheid daarvan af te wijken en naar een langere functieduur te gaan. Dit zal volgens spreker dan eerder gekoppeld zijn aan specialistische functies. Volgens spreker is ook maatwerk nodig.

Kortom, spreker wil er over nadenken maar is er niet van overtuigd dat de uitkomst overeenkomt met de brief van defensie.

De heer Van der Hulst merkt op dat deze reacties moeten worden beschouwd als een eerste algemene reactie en oppert dat defensie met een aangepast voorstel komt.

De heer Van Hulsen merkt aanvullend op dat de afspraak tot 2016 loopt. Als spreker het gevoel zou hebben dat het proces zou zijn afgerond in 2015, zou zijn reactie milder zijn geweest. Hij heeft echter het gevoel dat men nog niet klaar is met het oude traject en dat men nog een compleet nieuw traject heeft te gaan. Dit zou ervoor pleiten niet al te snel iets te veranderen aan de 3 jaarsperiode.

Een ander punt is dat het spreker opviel dat één element heel hoog scoorde, namelijk het onvermogen van loopbaanbegeleiders en de personeelsdienst om op enigerlei manier fatsoenlijk invulling te geven aan de functie. Spreker wil dit in het kader van quick wins en als voorschot op de grote evaluatie, nadrukkelijk onder de aandacht brengen.

De voorzitter verzoekt om een schorsing

Na heropening zegt de voorzitter expliciet toe dat als met de quick wins stappen worden gezet, de grote agenda die nog gezamenlijk moet worden vastgesteld, absoluut aan de orde blijft.

Met betrekking tot het voorstel tot verlengen maximale functieduur zegt spreker dat het voorstel bedoeld was als een 'quick win' en geenszins om vooruit te lopen op een veel fundamentele discussie. Hij erkent dat dit er echter wel in te lezen valt. Het is daarom voor spreker geen probleem om terug naar gaan naar het AMAR.

Samenvattend is 3 + 1 + 1 het uitgangspunt waarmee defensie verder wil.

De heer Van Hulsen wijst op hetgeen hij heeft gezegd over een afspraak die past in een bepaald tijdsgewricht. Spreker heeft nog geen aanwijzingen dat dit tijdsgewricht ingrijpend wijzigt, en wil daarom vasthouden aan de meest recente afspraak, namelijk 3.

De heer Van der Hulst zet uiteen dat 3 + 1 + 1 weliswaar bestaande regelgeving is, maar dat deze met de Commandantenbrief teruggebracht is tot 3 jaar om iedereen gelijke kansen te bieden. Voornoemde brief heeft een looptijd tot 2016. Defensie heeft de zorgen van de centrales dat iedereen gelijke kansen heeft, nog niet kunnen wegnemen. Er lopen nu nog reorganisaties waarbij personeel nog niet van die mogelijkheid heeft kunnen profiteren, maar als defensie van mening is dat er geen gevaar meer is, dan kan worden teruggegaan naar het systeem 3 + 1 + 1.

Volgens de voorzitter is het oogmerk van de Commandantenbrief, namelijk dat men drie jaar heeft om iedereen gelijke kansen te bieden, gezien de voortgang van de reorganisaties niet meer aan de orde en kan men terug naar 3+1+1. Spreker is bereid dit schriftelijk te bevestigen.

De heer Van Hulsen vraagt of defensie daarbij dan ook wil betrekken dat er nog een bezuinigingsdoelstelling is. Met betrekking tot de sollicitatieplicht stelt de voorzitter vast dat de centrales begrip hebben voor het voorstel, maar dat zij zorgen uiten over de begeleiding, loopbanen en nieuwe functies, en dat zij daarvoor een oplossing willen.

Beide voorstellen zullen dus weer terugkomen (**pm**). Spreker heeft het gevoel dat de centrales niet onwelwillend zijn, maar wel kritische vragen stellen over de uitvoering.

De heer Schilperoort zegt bereid te zijn er naar te kijken, maar er blijft behoefte om ook te kijken naar het maatwerk dat bij de krijgsmachtdelen is gewenst. Spreker oppert om de pilot loopbaanbeleid KMar en de evaluatie ervan uit elkaar te trekken.

De voorzitter denkt dat dit in ieder geval verstandig is, en zal daarom met een gerichte vervolgbrief komen over voornoemde onderwerpen krijgsmacht breed. Natuurlijk zal daarin een werkwijze worden verwoord waarmee de defensieonderdelen, met name de krijgsmachtdelen, ook uit de voeten kunnen.

De vraag wat men op de langere termijn zou willen, vindt spreker iets voor de grotere discussie.

Agendapunt 4. Informatievoorziening sourcingsprojecten (AP/14.00181, -/14.00119, -/13.00560, -/13.00502).

Dit punt wordt wegens tijdgebrek niet besproken

Agendapunt 5. Verklaring geen bezwaar (AP/14.00075, -/14.00080 + -/14.00231).

De heer Pieters heeft vernomen dat defensie twee brieven heeft gestuurd als antwoord op de brieven met betrekking tot het VGB. Spreker wijst erop dat Defensie zich niet houdt aan de Wet op de Veiligheidsonderzoeken (WVO), en dit lijkt spreker wel de basis als het gaat om een VGB.

De voorzitter zegt toe dat hij zich daarop zal voorbereiden.

De heer Pieters meldt dat iemand momenteel wordt ontslagen als zijn VGB is ingetrokken, omdat men vindt dat alle militaire functies vertrouwensfuncties zijn. Dit is volgens spreker in tegenspraak met de WVO. In de brief van de SCO is aangegeven dat er nog een tussenstap is, namelijk dat bezien kan worden of er ergens anders een vertrouwensfunctie is die betrokkene zou kunnen vervullen. E.e.a. gezien in het licht van: 'een nieuwe functie is een nieuw veiligheidsonderzoek'.

De voorzitter meldt dat in ieder geval met de CDS een pool van militaire stoelen wordt opgericht zonder het label vertrouwensfuncties.

Op voorstel van de heer Van Hulsen wordt afgesproken dat de voorzitter een agendavoorstel zal doen voor een extra vergadering van de werkgroep AP t.b.v. de bespreking van de onderwerpen die vandaag niet meer aan de orde komen. (*noot secretariaat: er zijn voor 6-5, 13-5 en 31-5 extra vergaderingen gepland*).

Agendapunt 6. Toepassing beleidsfactor IMG (AP/12.00811, -/13.00244).

Dit onderwerp komt wegens tijdgebrek niet aan de orde.

Agendapunt 7. Rondvraag en sluiting.

Sourcing deelproject voertuig 7.5 KN. De heer Schipper verzoekt om spoedige bespreking van dit onderwerp. Spreker merkt op dat er veel mensen bij dit deelproject zijn betrokken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 15.25 uur.

Actiepunten vergadering 22 april 2014

Nr.:	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1.	<u>Vacaturestelling DBBO</u> Verslag 22-4-2014, ap. 2	Stand van zaken melden inz. 50 opengestelde vacatures.	
2.	<u>Evaluatie/Toepassing FPS</u> (AP/14.00228) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1 Verslag 22-4-2014 (AP/14.00258)	Defensie maakt nieuw voorstel voor de twee quick wins.	
3.	<u>Klachtenregeling defensiepersoneel</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.2	Brief maken over communicatie en termijnen.	
4.	<u>Einddatum functies</u> (AP/13.00631) Verslag 27-11-2012 (AP/12.00965), ap. 7 Verslag 23-4-2013 (AP/13.00193), ap.2 Verslag 25-6-2013 (AP/13.00383), ap. 2	Agenderen voor een volgende vergadering De brief volgt voor de volgende vergadering van de wg. AP (27 mei)	Rapportage verzonden onder nr. AP/13.00631
5.	<u>Informatievoorziening Sourcingtrialecten</u> (AP/14.00181, -/14.00119, -/13.00560, 13.00502)	Hierbij worden ook de actiepunten <i>Lage loonschalen/Sourcing Pareto(a) en Dedicated werken (b)</i> (AP/12.00291, -/12.00886, -/12.00925) betrokken. a. intern beraad defensie over binnenhouden Parestopersoneel; b. -Lijst defensiepersoneel dat bij andere ministeries werkt; - Brieven AC beantwoorden	Wegens tijdgebrek niet op 22-4 besproken
6.	<u>Vacaturebank</u> Verslag 21-1-2013 (AP/14.00061) ap.8	Nagaan waarom vacaturebank slecht gevuld is	
7.	<u>Digitale verzending</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.3 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 2 Verslag 22-4-2014 (AP/14.00258), ap.2	Brief maken waarin wordt ingegaan op faciliteiten.	Techn. vragen zijn beantwoord in AP/14.00204
8.	<u>Verklaring geen bezwaar</u> (AP/14.00080, -/14.00231) Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1	Schrijvende gevallen in vergadering van 22-4 bespreken. Het punt van verantwoordelijkheid later behandelen.	Wegens tijdgebrek niet op 22/4 besproken.
9.	<u>Regelgeving Bureau Uitzettingen KMar</u> (AP/14.00055) Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap, 2	Problematiek breder trekken dan alleen KMar en agenderen voor een wg. AP. Agenderen voor 22-4-2014.	
10.	<u>Formatiebeheer</u> (AP/13.00245 en /14.00074) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 4	Brief CCOOP inz. toepassen beleidsfactoren IMG agenderen voor vergadering van 22-4-'14.	Wegens tijdgebrek niet op 22/4 besproken
11.	<u>Evaluatie besluit medezeggenschap</u> (AP/14.00102) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 6.	Plan van aanpak maken	
12.	<u>Ongezekerde werkzaamheden patriots</u> (AP/13.00497) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 8	Bezien of en wanneer brief ACOP geagendeerd wordt,	