

G.A. van Herpen-Bartlema **Inlichtingen**  
070 - 376 57 79 **telefoon**  
t.vanherpen@caop.nl **e-mail**  
**bijlage**  
AP/14.00307 **briefnummer**  
G.1.03 **zaaknummer**  
27 mei 2014 **datum**

**Verslag van de extra vergadering van de werkgroep Algemeen Personeelsbeleid van 22 mei 2014 van 15.00 tot 17.15 uur in de Sophiezaal van het CAOP, Lange Voorhout 13, Den Haag.**

**Aanwezig:**

**Van de zijde van Defensie:** R. Kreeftmeijer (vz.), E.H. Dekker, F.R.H. van de Hoef, E.H.Huisman, A.L.Nuijen, C.A. de Rijke;

**Van de zijde van de Centrales:** J.H. van Hulsen, J.A.F. Stassen (AC), R. Klaassen, R. Schilperoort (ACOP), L.C. van der Hulst, J. Kropf, (CCOOP), R. Pieters(CMHF).

**Van de zijde van het secretariaat:** G.A. van Herpen-Bartlema (CAOP).

**Agenda (AP/14.00277)**

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.
2. Quick wins FPS (AP/14.00275).
3. Informatievoorziening sourcingprojecten (AP/14.00225, -/14.00181, -/00119, -/13.00560 en -/13.00502).
4. Verklaring geen bezwaar (AP/14.00075, -/14.00080. -/14.00223 en -/14.00231).
5. Toepassing beleidsfactor IMG (AP/12.00811, -/13.00244).
6. Voorstel detachering en overgang defensiepersoneel inzake oprichting Rijksvastgoedbedrijf (AP/14.00246 + bijlagen) (Indien noodzakelijk).
7. Rondvraag en sluiting.

## **Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

De voorzitter opent deze extra vergadering om 15.00 uur.

*Mededelingen:*

Agendapunt 6: Voorstel detachering en overgang defensiepersoneel inzake oprichting Rijksvastgoedbedrijf wordt verschoven naar de vergadering van de 27<sup>e</sup> mei.

Onder voorbehoud van het aantal geagendeerde onderwerpen zal tijdens de vergadering van 27 mei een presentatie worden gegeven over het Veteranenloket.

## **Agendapunt 2. Quick Wins (AP/14.00 275).**

De voorzitter vraagt of de brief van defensie voldoende antwoord geeft op de vragen die de centrales in de vorige vergadering hebben gesteld.

De heer Van Hulsen vraagt of defensie beoogt de functieduur van de bovenbouw uiteindelijk weer conform het AMAR naar 3 +1 + 1 te brengen.

De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad wordt beoogd.

De heer Van Hulsen zegt bedenkingen te hebben over het tijdstip, aangezien de maatregelen die destijds zijn afgekondigd in de commandantenbrief nog doorlopen tot 1 januari 2016. Een behoorlijk aantal van de oude trajecten zijn nog niet afgerond en ook de naar verwachting niet geringe effecten van de '3 miljoenbrief' zijn nog niet bekend. Spreker zou graag een beeld krijgen van deze effecten. Hij wil dan ook zoeken naar een verantwoorde ingangsdatum.

Met betrekking tot de onderbouw is het volgens de heer Van Hulsen lastiger. Dat zit hem met name in de terminologie. Onderbouw wordt gedefinieerd als fase I en II en bovenbouw als fase III. Spreker merkt op dat in de onderbouw niet alleen mensen zitten die beperkte tijd bij defensie werken en de stand hebben van soldaat/korporaal, maar ook mensen die op een hoger niveau instromen en waarvan het de intentie is dat zij, gezien hun specifieke deskundigheid, bij defensie blijven. Als voorbeeld noemt spreker technisch goed onderlegd personeel. Hij wil deze categorie niet typeren als onderbouw en wil deze dan ook graag van dat traject uitzonderen.

Spreker kan m.b.t. tot de randvoorwaarden voor het loslaten van de sollicitatieplicht instemmen met het voorstel om voor deze categorie wat meer directief te opereren, maar er moet wel ruimte zijn om op een bepaald moment een carrière mede te beïnvloeden. Hiervoor worden in de brief ook mogelijkheden genoemd maar hij is ervan overtuigd dat men voor deze trajecten (loopbaanbegeleiding, pops, studiefaciliteiten) nog wel een slag te maken heeft. Qua strekking is hij het dus wel eens met het voorstel, maar de door spreker gezochte hardheid is in de manier waarop het nu is verwoord, onvoldoende aanwezig.

De heer Van der Hulst merkt op voldoende beeld te hebben bij het voorstel over de functieduur van de militairen. Overigens is door minister Hillen destijds aangegeven dat de reorganisaties in 2014 zouden zijn afgerond. De commandantenbrief zou gelden tot 1-1-2016, met de wetenschap dat alle reorganisaties half 2014 zouden zijn geïmplementeerd.

Spreker zegt zich te kunnen vinden in het gestelde over de resterende 25 reorganisaties en het feit dat er geen reden is de opschorting van de mogelijkheid tot het verlengen van de functieduur van een militair langer te handhaven.

Mocht blijken dat er toch nog grote aantallen zijn die 'voor het gaatje moeten komen' dan zullen daarover afspraken moeten worden gemaakt. Dat zou betekenen dat er een evaluatiemoment moet worden ingebouwd. Wat betreft de sollicitatieplicht onderbouw is in de brief een poging is gedaan een aantal zekerheden te bieden, maar spreker sluit zich aan bij hetgeen de heer Van Hulsen hierover heeft gezegd. De intentie is goed maar de uitvoering vertoont nogal wat mankementen.

Voorts gaat spreker ervan uit dat het de intentie van defensie is om technisch personeel of schaars personeel voor de organisatie te behouden.

De heer Schilperoort onderschrijft de wens om weer terug te gaan naar een normale functieduur. Spreker heeft

eerder al aangegeven dat er ruimte moet zijn om per krijgsmachtdeel te kijken naar wat wenselijk is en dat mist hij in het voorstel. Per krijgsmachtdeel kan de behoefte namelijk verschillen.

De commandantenbrief was geschreven met de bedoeling om iedereen voor het gaatje te krijgen, maar het is ook toegestaan om verlenging aan te vragen. Spreker wil voorkomen dat de mensen die daardoor buiten schot gekomen zijn, nu zonder enige toetsing weer kunnen verlengen, want daarmee wordt een situatie gecreëerd die men wilde voorkomen. Zeker als men dit afzet tegen de nog komende reorganisaties.

Op zich kan spreker akkoord gaan met de functieduur, maar hij wil wel per krijgsmachtdeel nagaan welke wensen er leven.

Vervolgens zegt spreker net als zijn collega's moeite te hebben met de term onderbouw. Het gaat om functies onderin de categorie I en II. Het is de vraag of het wenselijk is om mensen die al heel lang dezelfde rang hebben, zoals bij de Luchtmacht wel voorkomt, zonder sollicitatieprocedure te plaatsen. Ook daar zou moeten worden gekeken naar wat per krijgsmachtdeel wenselijk is.

Het gaat spreker een stap te ver als de vacaturebank wordt losgelaten. De uitgebreide sollicitatieprocedure mag wel worden verlaten, maar spreker vindt dat mensen nog wel de ruimte moeten hebben om te kunnen solliciteren.

De heer Pieters zegt in principe geen problemen te hebben met het voorstel voor de functieduur en weer terug te keren naar het AMAR, maar spreker zag graag een indicatie van het aantal mensen dat nog niet 'voor het gaatje' is geweest. Als dat er namelijk erg veel zijn dan heeft de maatregel nog niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Hij deelt de opvatting van de ACOP over de krijgsmachtdelen, maar volgens spreker is daarover afgesproken dat voor specifiek aan te wijzen functiegroepen een maximale functieduur van 7 jaar kan worden vastgesteld. Deze afspraak is er bewust ingezet om differentiatie mogelijk te maken.

Evenals de andere centrales maakt ook de CMHF bezwaar tegen de term onderbouw. In zijn optiek is onderbouw fase I en fase II, behoudens specifieke gevallen. En het betreft de militairen tot en met de rang van sergeant I (bij de marine sergeant) en voor de overigen tot en met de rang luitenant, kapitein en wachtmeester. Spreker zegt niet veel moeite te hebben met de voorstellen om de sollicitatieplicht op te heffen, hoewel hij wel wat elementen mist in de randvoorwaarden. Met de in de brief vermelde randvoorwaarden wordt geïmpliceerd dat militairen invloed kunnen hebben op hun carrière, maar spreker mist daarbij het element van afdwingen. Hiermee bedoelt spreker dat als de militair een functie wordt toegewezen die hij minder leuk vindt, hem zou kunnen worden toegezegd dat hij daarna een functie krijgt in een bepaalde functiegroep. Betrokkene kan zich dan beroepen op deze belofte als onverhoopt blijkt dat de organisatie hem wederom een minder interessante functie aanbiedt.

Hij laat weten dat zijn achterban niet zit te wachten om na zoveel jaar iets anders te gaan doen. Als de randvoorwaarden wat meer zekerheden bieden, heeft spreker er geen bezwaar tegen als de sollicitatieplicht in de onderbouw wordt opgeheven.

In een reactie op bovenstaande opmerkingen laat de voorzitter weten dat de regeling zijn inziens de OPCO's voldoende ruimte geeft, maar dan moeten ze er wel gebruik van maken. Daarom heeft spreker geen behoefte aan een specifieke regeling per OPCO, maar zal in de regeling een wat meer sturend element worden opgenomen zodat de OPCO's actiever moeten bezien wat nodig is en geen afwachtende houding aannemen. De heer Pieters zegt hier wel problemen mee te hebben als vervolgens het overgrote deel van de functies wordt aangewezen voor een termijn van 4 of 5 jaar. De voorzitter neemt hier nota van.

De centrales zullen worden geïnformeerd over de ingangsdatum. Nadat de centrales met het voorstel hebben ingestemd moet intern nog het e.e.a. worden geregeld om tot een zorgvuldige invulling te komen. Wel zal aan de ingangsdatum direct een halfjaarlijkse rapportage gekoppeld moeten worden.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Schilperoort over het feit dat veel mensen een verlenging functieduur hebben gekregen en dat de verlenging geen gewoonterecht mag worden, wordt door de heer Van Hulsen de volgende lijn geschetst:

Reeds gemaakte afspraken over de verlenging worden gerespecteerd. Als de verlenging valt in de setting 3 + 1 + 1 is er geen probleem, als de verlenging er buiten valt zal er met betrokkene een afspraak zijn gemaakt, waarvan zojuist is vastgesteld dat deze gerespecteerd dient te worden. De voorzitter zegt dit een heldere lijn te vinden.

Ten aanzien van de sollicitatieplicht onderbouw, merkt de voorzitter op dat hiermee de onderbouw wordt bedoeld zoals gedefinieerd door de heer Pieters. Initieel bestond bij de OPCO's de wens om alleenvoor de manschappen de sollicitatieplicht los te laten. Naar aanleiding van discussies met de OPCO's hierover kwam ook het verhaal van de technuten van de Luchtmacht naar voren. Deze vallen weliswaar niet onder de manschappen, want ze hebben heel vaak de rang van sergeant 1. Ook zij moesten die hele sollicitatieprocedure ondergaan, terwijl defensie er van doordrongen was dat ze deze categorie graag binnen willen houden. Het is een hele bewuste keuze geweest om dit ook onderbouw te noemen, omdat ook bij de OPCO's helder is om welke groepering het gaat. Er is lang en uitgebreid over gesproken, aldus spreker. Wel is spreker van mening dat ook hiervan de ervaringen gedeeld moeten worden.

De heer Van Hulsen merkt op dat de rangen van de Landmacht en de Luchtmacht zich niet één op één vertalen met die van de Marine.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Hulsen dat nu ook mensen worden aangenomen in de rang van sergeant majoor, met de intentie ze door te laten stromen naar een hoger niveau, merkt de heer Van der Hulst op dat degene die instroomt als sergeant majoor altijd direct in fase III zit en dus niet in fase II.

De voorzitter zegt dat de categorieën van Fase I en II nog een keer benoemd zullen worden.

Ook hierbij zullen de ervaringen worden gedeeld.

Voorts meldt de voorzitter dat mensen die willen solliciteren dit ook kunnen doen. Het is niet de intentie om de vacaturebank af te schaffen.

De heer Schilperoort vraagt zich af of zo'n enorm sollicitatiecircuit nodig is, want dit levert veel irritatie op.

De voorzitter begrijpt dit, maar geeft aan dat dit bedrijfsvoering is.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de centrales stelt de voorzitter vast dat deze het eens zijn met de gestelde kaders, maar dat zij de ervaring hebben dat het in de praktijk anders gaat. Volgens spreker geven de centrales het signaal af aan defensie dat defensie nu eens conform de afgesproken kaders moet gaan handelen en dat daarop ook gestuurd moet worden.

De voorzitter concludeert als volgt:

De centrales stemmen in met het uitvoeren van de voorstellen uit de brief;

De centrales willen weten wanneer de voorstellen ingaan;

Er komt een halfjaarlijkse rapportage van de ervaringen om na te gaan of de aannames die in de brief worden gedaan ook kloppen;

Er moet sturing en druk worden gezet op het benutten van de mogelijkheden van de functieduur en het handelen conform de afspraken;

Met reeds bestaande afspraken over de verlenging zal pragmatisch worden omgegaan.

Op verzoek van de heer Schilperoort zal de brief in die zin worden aangepast.

Naar aanleiding van de vraag of deze brief met een piep kan worden aangeboden of dat het onderwerp in een volgende vergadering opnieuw moet worden geagendeerd verzoekt de heer Van Hulsen, namens de centrales om een schorsing.

Na heropening zegt de heer Van Hulsen dat de centrales een goed gevoel hebben bij de gevoerde discussie en dat geldt ook voor de samenvatting. Wat de centrales betreft kan defensie de noodzakelijke initiatieven alvast gaan voorbereiden en op zoek gaan naar een datum waarop verantwoord een switch gemaakt kan worden. Verzocht wordt om de ter vergadering aangebrachte nuances en aanscherpingen schriftelijk aan de centrales voor te leggen. Het idee is om deze brief te agenderen voor de eerstvolgende vergadering na 27 mei 2014. In

de brief kan dan ook gemeld worden welke ingangsdatum defensie verantwoord acht.

De heer Schilperoort verzoekt om de brief ruim op tijd aan de centrales te sturen (dus niet één week voor de vergadering, maar eerder).

De voorzitter zegt toe dat de aangepaste brief de volgende week aan de centrales zal worden gestuurd (**pm**). Hij meldt alvast dat gedacht wordt aan een ingangsdatum van 1-1-2015. Spreker biedt aan om tussentijds de centrales informeel te informeren over de voortgang.

De heer Van Hulsen meent dat het ook goed is om een vertrekpunt te bepalen t.b.v. de rapportages.

De voorzitter reageert hier positief op.

### **Agendapunt 3: Informatievoorziening sourcingsprojecten**

**(AP/14.00225, -/14.00181, -/14.00119, -/13.00560 en 13.00502).**

De voorzitter deelt mee dat defensie schriftelijk inzicht heeft verstrekt in de lopende sourcingtrajecten en de vooralsnog ingeschatte effecten. Spreker zou daaraan willen toevoegen dat de brief dient als basisinformatie, maar dat het wellicht relevanter is om bijvoorbeeld in het onderwerp Sourcing regelmatig in de werkgroep REO te agenderen. Dit voorstel is nog niet in de brief opgenomen.

De heer Pieters bedankt de voorzitter voor het toesturen van het overzicht en hij tekent daarbij aan dat er een afspraak was dat centrales in een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd zouden worden. Wellicht is het mogelijk om direct nadat de Kamer over sourcingtrajecten is ingelicht, de centrales te informeren.

Spreker stemt in met het voorstel om dit onderwerp regelmatig in de Werkgroep REO aan de orde te stellen. Inmiddels is hem alweer een nieuw sourcingtraject ter ore gekomen (wereldwijd werken) dat nog niet op de lijst staat die Defensie aan de centrales heeft gestuurd. Spreker vindt dit vreemd.

Vervolgens gaat spreker nader in op het traject Amarak. Naast het feit dat hiervoor al allerlei contracten zijn afgesloten, schijnt het ook nog 62 banen te gaan kosten. Spreker vraagt zich af wat met die 62 mensen gaat gebeuren. Hij wil daarover op korte termijn afspraken maken en hij wil weten of dit ook bij andere trajecten het geval is.

De heer Dekker deelt mee dat de centrales in de werkgroep REO van juni zullen worden geïnformeerd over dit sourcingtraject, waarbij dan ook de personele aspecten aan de orde zullen komen. Naar aanleiding van die bespreking zal defensie de personele gevolgen in een brief neerleggen en deze in de werkgroep AP aan de orde stellen (**pm**).

Het is de heer Van Hulsen volstrekt onduidelijk hoe het zover heeft kunnen komen. De centrales moeten constateren dat het een gelopen race is en dat achteraf nog het uiterste moet worden gedaan om nog iets voor het personeel te betekenen.

De heer Dekker geeft aan dat het traject zich over een aantal jaren zal uitstrekken. Op de korte termijn zal het geen directe personele gevolgen hebben, maar aan het geheel zijn er wel personele aspecten en daarover zullen de centrales in de werkgroep AP worden geïnformeerd. Spreker is het met de heer Van Hulsen eens dat defensie hiermee relatief laat is en wil die achterstand inhalen.

Het is de heer Stassen opgevallen dat veel regelgeving over sourcen een tegenstrijdigheid vertoont als het gaat om de momenten waarop de medezeggenschap en de centrales bij het traject worden betrokken. In voornoemd traject zou een VRP aan de orde moeten zijn geweest, maar dat heeft spreker nooit gezien. Het is dus ook niet duidelijk wanneer de medezeggenschap en de centrales erbij worden betrokken.

De voorzitter stelt voor om in de werkgroep REO ook bij dit proces stil te staan. Eén van de redenen is het feit dat de effecten van het sluiten van een sourcingcontract in de hele organisatie kunnen neerslaan. Voor de verwerking van die effecten worden door de organisatie heen ook diverse VRP-en gemaakt. De vraag is inderdaad hoe de synergie moet worden bewaakt tussen de verschillende VRP-en die het gevolg zijn van een contract dat is gesloten.

De centrales geven aan dat ze kunnen instemmen met het voorstel voor het Amarok traject. De heer Van Hulsen merkt vervolgens op dat de brief die defensie aan de centrales heeft gestuurd geen antwoord is op de vraag hoever de sourcingtrajecten zijn gevorderd en of de centrales binnenkort nog hetzelfde kunnen verwachten. Spreker vindt dat op zijn minst ook moet worden nagedacht over de vraag of al deze trajecten nog wel moeten worden afgerond of dat ze moeten worden getemporiseerd of worden geschrapt. De heer Dekker laat weten dat dit ook nog zal worden aangegeven.

De heer Schilperoort deelt mee dat de centrales nog geen antwoord hebben gekregen op het advies dat zij destijds aan defensie hebben gegeven met betrekking tot de sourcing Paresto.

De voorzitter meent zich te herinneren dat hij gezegd heeft op het onderwerp terug te zullen komen wanneer het standpunt van de minister wordt aangepast n.a.v. de rijksbrede discussie ten aanzien van de lage loonschalen en het schoonmaakpersoneel.

De heer Van Hulsen brengt naar voren dat er inmiddels een antwoord van de minister (Blok) is, maar dat dit in generlei opzicht het defensiepersoneel raakt. Nu dit antwoord er is, denkt spreker dat het goed is om naar het defensiepersoneel te kijken. In sprekers beleving dienen sourcingtrajecten altijd een bepaald doel en worden hierin ook allerlei mogelijkheden meegenomen. Spreker oppert het idee om de mogelijkheid te onderzoeken om het personeel in andere gebouwen van de overheid te plaatsen.

De voorzitter zegt toe dat de centrales, n.a.v. het standpunt van minister Blok, schriftelijk zullen worden geïnformeerd (**pm**).

#### **Agendapunt 4. Verklaring geen bezwaar (AP/14.00075, -/14.00080, -/14.00223 en -/14.00502)**

In zijn inleiding deelt de voorzitter mee dat een werkverband druk doende is te bezien of er functies zijn die niet het label vertrouwensfunctie dragen, en zodoende een oplossingsrichting zijn voor het zgn. 'partnerprobleem'. Het blijkt een ingewikkelde problematiek en de problemen zijn zo verschillend van aard dat duidelijk wordt dat een generieke oplossing vrijwel onmogelijk is. Kortom er wordt gezocht naar een instrument dat als oplossingsrichting kan worden ingezet om tegemoet te komen aan individueel maatwerk.

De heer Schilperoort vraagt waarom de periode van 5 jaar wordt genoemd.

De voorzitter antwoordt dat dit een eerdere denkrichting was voor een eventuele generieke oplossing. Maar een generieke oplossing is niet mogelijk.

De heer Pieters is blij met de opmerking van de voorzitter dat een generieke oplossing niet mogelijk is, want een veiligheidsonderzoek en het afgeven van een VGB vereist namelijk maatwerk.

De insteek van de initiële brief van de vier centrales was om na te gaan of er mogelijkwijs nog een functie voor betrokkene binnen de defensieorganisatie is te vinden, ook al is zijn VGB ingetrokken.

Verder merkt spreker op verbaasd te zijn over het gestelde in de brieven van defensie over de inhoudelijke toetsing door de bestuursrechter. Gezien de discretionaire bevoegdheid van de bewindslieden, kijkt de bestuursrechter in 99% van de gevallen alleen naar de procedure. Er wordt dus heel goed naar de procedure gekeken, maar er wordt niet inhoudelijk getoetst. Spreker vindt dat iemand recht heeft op zowel een procedurele als een inhoudelijke beschouwing van de zaak.

Vervolgens meldt spreker dat hem is gebleken dat defensie de praktijken zoals verwoord in de beleidsregel van 2013 al jarenlang toepast. Dit komt hem nogal ongeloofwaardig over. Volgens hem is er beleid en wil men ander beleid, dan dient het beleid te worden aangepast. Als spreker nu verneemt dat beleid al wordt uitgevoerd voordat het formeel beleid is, vindt hij dat er sprake is van schending van zakelijke integriteit.

De heer Van Hulsen zegt het resultaat van de werkgroep af te wachten.

Terugkomend op de brief van 14 februari 2014 van defensie waarin staat dat de MIVD een speciale pagina

heeft ingericht over de beleidsregel en dat er een PDF bestand is over het veiligheidsonderzoek, vraagt de heer Van Hulsen of deze informatie ook toegankelijk is voor het personeel.

Voorts vraagt hij waarom het bekend stellen van de landen waarmee Nederland een uitwisselverdrag heeft, de effectiviteit van de diensten zou schaden. Ten eerste betekent dergelijke informatie volgens spreker alleen maar dat er een verdrag is met zo'n land en ten tweede is het volgens spreker openbare informatie, want verdragen komen in het tractatenblad te staan.

Ook vraagt spreker welke handreiking richting het personeel is gedaan voor wat betreft de informatievoorziening.

De voorzitter deelt mee dat in algemene zin kan worden gesteld dat de informatie over landen waarmee Nederland een uitwisselingsverdrag heeft niet generiek wordt verstrekt, maar indien iemand wil weten of er een probleem is met een specifiek land, kan hij dit aan zijn beveiligingsautoriteit vragen.

De heer Van Hulsen vraagt zich af of dit werkt. Iemand die zo'n vraag stelt, zal bij voorbaat al als verdacht worden aangemerkt. Hij heeft er dus belang bij om niets te vragen, waarmee waarschijnlijk een groter risico wordt gecreëerd dan wanneer het openbaar wordt gesteld.

De vraag over de verdragen met landen zal de voorzitter te zijner tijd beantwoorden. Ook zal hij schriftelijk terugkomen op de vraag van de heer Pieters inzake het beleid (pm).

Wat betreft de communicatie zegt spreker de indruk te hebben dat deze goed en breed is verspreid en ook bekend bij het personeel. Er zijn geen klachten over.

De heer Van der Hulst zegt zowel de zojuist toegezegde brief als het resultaat van de werkgroep af te wachten. Spreker stelt voor om de vele individuele casussen in een soort begeleidingscommissie te bekijken.

De voorzitter zal deze suggestie meenemen.

De heer Schilperoord merkt aansluitend op nog één element te missen, namelijk de situatie nadat eervol ontslag is verleend. De reden van dit ontslag is gestoeld op nieuw beleid en daarvoor zou een set van voorzieningen moeten worden afgesproken. Als voorbeeld noemt spreker dat wellicht iemands carrièrepatroon wordt geschaad. Betrokkene kon hier dus niets aan doen omdat hij bijvoorbeeld een partner heeft uit een land waarmee geen uitwisselingsverdrag is.

De heer Pieters zegt zijn collega hierin te steunen. Voor mensen die vanwege hun partnerkeuze de dienst moeten verlaten, zouden wel degelijk bepaalde maatregelen getroffen moeten worden.

De voorzitter neemt nota van hetgeen de centrales naar voren brengen, maar kan nog geen uitsluitel geven over een besluit hieromtrent.

De heer Van der Hulst geeft aan dat een bepaalde partnerkeuze nooit een aparte ontslaggrond kan zijn. Er moet altijd een combinatie van factoren zijn. Het komt voor dat een VGB wordt ingetrokken en iemand daardoor ontslagen wordt, maar dat de redenen waarom het VGB wordt ingetrokken zeer dubieus zijn.

#### **Agendapunt 5 Toepassing beleidsfactor IMG (AP/12.00811, -/13.00244).**

De voorzitter deelt mee dat in de brief ter zake de afspraken over de beleidsfactoren worden vermeld. In het specifieke geval van de IMG loopt ook een traject in het kader van het geneeskundige voorzieningenniveau waarin de rol, taak en verantwoordelijkheden in de governance aan de orde zullen komen. Volgens spreker zou het niet zo zeer moeten gaan over puur de waardering, maar veel meer over de positie. Daarover zal t.z.t. nog gesproken kunnen worden.

De heer Van der Hulst merkt op dat deze discussie in 1989 al is gevoerd. De commissie Leijh is weliswaar bezig met de rol en de positie van de IMG, maar dat heeft volgens spreker niets te maken met het onderhavige geval. De rol en positie van de IMG is sinds 1989 niet gewijzigd en de rang overigens ook niet. Het enige dat geconstateerd kan worden is dat sinds 1989 de beleidsfactor is toegepast.

In de brief van Defensie staat hoe tegenwoordig de beleidsfactor wordt toegepast en toegekend, maar de centrales zijn er nooit in gekend dat dit t.o.v. het verleden is veranderd.

Spreker laat weten dat deze discussie ook is gevoerd over de positie en het toekennen van een beleidsfactor van de MLA. Daarbij is geconstateerd dat de beleidsfactor wel is toegepast, want hij staat nu in de formatie in de rang van commodore/generaal. Degene die de functie vervult heeft echter de rang van kolonel, maar krijgt het salaris van een generaal. Eén van de argumenten, te weten het uitstralings-effect naar andere autoriteiten en landen, wordt hiermee onderuit gehaald.

Spreker snapt niet waarom de IMG nu weer de rang van kolonel heeft.

De heer Schilperoort is het met de vorige spreker eens. Hij vindt dat functies die niet gewijzigd zijn, ook geen wijziging van rang mogen ondervinden. Volgens spreker zijn er geen argumenten om de beleidsfactor niet meer toe te passen.

De heer Stassen wijst op de passage in de brief 'binnen zekere grenzen en binnen een vastgesteld quotum' en hij vraagt wat die gestelde grenzen zijn. Ook de heer Pieters wil een antwoord op deze vraag.

Hij is het eens met de opmerkingen van de heren Schilperoort en Van der Hulst over de ongewijzigde factoren. Als de argumenten niet zijn gewijzigd kan er alleen maar een wijziging plaatsvinden naar aanleiding van de argumenten die de commissie Leijh wellicht gaat vinden. Dit kan dus pas voor de toekomst consequenties hebben en tot die tijd gelden de afspraken uit 1989.

De voorzitter schorst hierop de vergadering t.b.v. onderling beraad.

Na heropening zegt de voorzitter toe dat hij de vragen mee zal terugnemen en daar later op zal terugkomen.

De heer Van der Hulst vindt het triest te moeten constateren dat er nog steeds geen antwoord is op een brief die op 29 oktober 2012 is gestuurd. Spreker had vandaag graag een antwoord van defensie gekregen en verzoekt om een antwoord op korte termijn.

De voorzitter zegt dit toe en zal in deze brief ook nader ingaan op de grenzen en het quotum (pm)

#### **Agendapunt 6. Voorstel detachering en overgang defensiepersoneel inzake oprichting Rijksvastgoedbedrijf (AP/14.00246 + bijlagen) (Indien noodzakelijk).**

Het onderwerp wordt verschoven naar de vergadering van 27 mei a.s.

#### **Agendapunt 7. Rondvraag en sluiting**

De heer Van de Hoef zal met de leden van de werkgroep Rafelrandjes contact opnemen over een datum voor een volgende vergadering.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 17.15 uur de vergadering.



Actiepunten vergadering 22 april 2014, 13 mei en 22 mei

Nr.:	Onderwerp:	Actie:	Opmerkingen:
1.	<u>Vacaturestelling DBBO</u> Verslag 22-4-2014, ap. 2	Stand van zaken melden inz. 50 opengestelde vacatures.	
2.	<u>Evaluatie/Toepassing FPS/ Quick Wins</u> (AP/14.00228, -/14.00275) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1 Verslag 22-4-2014 (AP/14.00258) Verslag 22-5-2014 (AP/14.00307), ap.2	Voorstel quick wins aanpassen n.a.v. opmerkingen van de centrales .	
3.	<u>Klachtenregeling defensiepersoneel</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.2	Brief maken over communicatie en termijnen.	
4.	<u>Einddatum functies (AP/13.00631)</u> Verslag 27-11-2012 (AP/12.00965), ap. 7 Verslag 23-4-2013 (AP/13.00193), ap.2 Verslag 25-6-2013 (AP/13.00383), ap. 2	Agenderen voor een volgende vergadering De brief volgt voor de volgende vergadering van de wg. AP (27 mei)	Rapportage verzonden onder nr. AP/13.00631
5.	<u>Informatievoorziening Sourcingtrialecten</u> (AP/14.00181, -/14.00119, -/13.00560, 13.00502) Verslag 22-5-2014 (AP/14.00307), ap. 3	-Brief aan centrales sturen over personele gevolgen AMAROK - Centrales informeren over maatregelen n.a.v. standpunt minister Blok over lage loonschalen.	Inclusief actiepunten <i>Lage loonschalen/Sourcing Paresto(a) en Dedicated werken (b)</i> (AP/12.00291, -/12.00886, -/12.00925
6.	<u>Vacaturebank</u> Verslag 21-1-2013 (AP/14.00061) ap.8	Nagaan waarom vacaturebank slecht gevuld is	
7.	<u>Digitale verzending</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.3 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 2 Verslag 22-4-2014 (AP/14.00258), ap.2	Brief maken waarin wordt ingegaan op faciliteiten.	Techn. vragen zijn beantwoord in AP/14.00204
8.	<u>Verklaring geen bezwaar (AP/14.00080, -/14.00231)</u> Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 1 Verslag 22-5-2014 (AP/14.00307)	Schriftelijk reageren op opmerkingen van de centrales .	
9.	<u>Regelgeving Bureau Uitzettingen KMar</u> (AP/14.00055) Verslag 25-2-2014 (AP/14.00138), ap.7 Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap, 2	Problematiek breder trekken dan alleen KMar en agenderen voor een wg. AP. Agenderen voor 22-4-2014.	
10.	<u>Formatiebeheer (AP/13.00245 en /14.00074)</u> Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 4	Brief CCOOP inz. toepassen beleidsfactoren IMG agenderen voor vergadering van 22-4-'14.	Zie actiepunt 14 verslag 22-5
11.	<u>Evaluatie besluit medezeggenschap</u> (AP/14.00102) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 6.	Plan van aanpak maken	
12.	<u>Ongezekerde werkzaamheden patriots</u> (AP/13.00497) Verslag 1-4-2014 (AP/14.00199), ap 8	Bezien of en wanneer brief ACOP geagendeerd wordt,	
13.	<u>Fijnstofonderzoek Mali</u> Verslag 13-5-2014 (AP/14.00293) ap. 4	Centrales schriftelijk informeren over het onderzoek	

14	<u>Toepassen beleidsfactor IMG</u> (AP/12.00811 en -/13.00244) Verslag 22-5-2014 (AP/14.00307), ap. 5	Schriftelijk reageren op vragen centrales.	
----	---	--	--